

Obrazac 3.**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

FINA, RC Zagreb

Ulica grada Vukovara 70

10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u ZagrebuPoslovni broj spisa: St-1035/2025**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

Smart Touch društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge

OIB:

69812892816

Adresa / sjedište:

Osijek (Grad Osijek)Josipa Jurja Strossmayera 12/I**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo

OIB:

18556905592

Adresa / sjedište:

Zagreb (Grad Zagreb)Ulica Velimira Škorpika 11**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Račun-otpremnica 2/1/2 od 9. siječnja 2019. godine – Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita, poslovni broj Ovr-252/2021 od 6. svibnja 2021. godine – Presuda Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Povrv-503/2021-17 od 23. svibnja 2022. godine – Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Povrv-503/2021-28 od 12. svibnja 2025. godine

Iznos dospjele tražbine: 19.216,55 EUR

Glavnica: 14.198,65 EUR

Kamate: 5.017,90 EUR

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Račun-otpremnicu 2/1/2 od 9. siječnja 2019. godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum:

Osijek, 5. lipnja 2025. godine

Potpis vjerovnika
Odvjetničko društvo
Burić & Mišljenović Društvo t.d.
Europska avenija 12/1 31000 Osijek
OIB: 07058135983



Office of posting Prijamni postarnica used	Date Datum
31000	10.5.2025
Addressee of the item Primatelj posiljke	
VUKO VUKET 201000 ZAGREB	

Nature of the item/Vrsta posiljke



<input type="checkbox"/> Registered Preporučena	<input type="checkbox"/> Insured Osigurana
<input type="checkbox"/> Post Pošta	<input type="checkbox"/> Other Ostalo
Nº of item Br. posiljke	

FINANCIJSKA AGENCIJA	
MOVEMENT/DOLJEK ZA PRILUPIT EVIDENCIJANJE	
I POHRANU OSNOVNA ZAPLAĆANJE	

Meets on a destination/isplati na određeno mjesto

The item mentioned above has been duly Gore navedena posiljka	Date Datum
delivered isporučena je	09.05.2025
	210

Signature*
Podpis*

PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country
of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju,
druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određene poštanske uprave.

To be filled in by the sender
Ispunjava posiljatelj



Name Ime i prezime ili naziv tvrtke	Street and Nº Ulica i br.	Odvietačko društvo buric & Mišlenović Dosović J.L.d.
Locality and country Mjesto i država	BMD	Europsko društvo 12/1-3-1000 Omer
		OIB: 07058135983

Ozn. za narudžbu: 6/2023



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: Povrv-503/2021-28

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja - predlagatelja osiguranja SMART TOUCH d.o.o. Osijek, J.J. Strossmayera 12/I, OIB: 69812892816, kojeg zastupaju punomoćnici Vladimir Burić i Ivana Ostović, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Burić & Mišljenović Dasović j.t.d. Osijek, Europska avenija 12, protiv tuženika - protivnika osiguranja BRODOSPLIT d.d. Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11 (ranija adresa sjedišta: Split, Put Supavla 21), OIB: 18556905592, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, Gundulićeva 26A, radi osiguranja novčane tražbine određivanjem prethodne mjere, 12. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja - predlagatelja osiguranja prema tuženiku - protivniku osiguranja, iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita poslovni broj Ovr-252/2021 od 6. svibnja 2021., u iznosu od 13.078,24 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 10. siječnja 2019. do isplate po stopi koja se za razdoblje do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i radi osiguranja nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 279,61 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 7. svibnja 2021. do isplate po stopi koja se za razdoblje do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je

obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, određuje se

prethodna mjera

time što se zabranjuje Financijskoj agenciji i bankama kod kojih se vode računi tuženika - protivnika osiguranja BRODOSPLIT d.d. Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11 (ranija adresa sjedišta: Split, Put Supavla 21), OIB: 18556905592, da tuženiku - protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu tuženika - protivnika osiguranja, isplate s njegovih računa novčani iznos za koji je određena ova prethodna mjera.

II. Zabrana iz točke I. ovog rješenja smatra se provedenom danom dostave ovog rješenja Financijskoj agenciji.

III. Provedbom prethodne mjere tužitelj - predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Iznos novčanih sredstava tuženika - protivnika osiguranja za koji je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti s njegovih računa kod banaka dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

V. Ova prethodna mjera trajat će najduže do proteka roka od petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

VI. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o određivanju prethodne mjere ne odgađa njegovu provedbu.

VII. Odbija se prijedlog tužitelja - predlagatelja osiguranja u dijelu kojim se predlaže određivanje prethodne mjere radi osiguranja dijela troškova ovršnog postupka u iznosu od 13,27 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 7. svibnja 2021. do isplate.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda, pod gornjim poslovnim brojem, vodi se parnični postupak između stranaka navedenih u uvodu, radi isplate.

2. Ovaj postupak je započeo podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, a na temelju kojeg prijedloga je javni bilježnik Helena Dragun iz Splita donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod poslovnim brojem Ovr-252/2021 od 6. svibnja 2021. Tuženik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio prigovor.

3. Povodom izjavljenog prigovora tuženika, rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-503/2021 od 3. rujna 2021., naprijed navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tužitelj je u nastavku ovog postupka, podneskom od 28. veljače 2022., podnio prijedlog za osiguranje njegove novčane tražbine određivanjem prethodne mjere temeljem članka 501.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP).

5. Tim prijedlogom, tužitelj kao predlagatelj osiguranja je predložio određivanje prethodne mjere radi osiguranja njegove novčane tražbine prema tuženiku kao protivniku osiguranja, sadržane u platnom nalogu iz naprijed navedenog rješenja o ovrsi javnog bilježnika, u iznosu od 98.538,01 kn, a što preračunato u EUR po fiksnom tečaju konverzije iznosi 13.078,24 EUR, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 10. siječnja 2019. do isplate te radi osiguranja nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.206,73 kn, a što preračunato u EUR po fiksnom tečaju konverzije iznosi 292,88 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj trošak teku od 7. svibnja 2021., kao prvog slijedećeg dana od dana donošenja rješenja o ovrsi, do isplate.

6. Odredbom članka 501.a ZPP-a propisana je mogućnost određivanja prethodne mjere u postupcima pred trgovačkim sudovima koji se vode povodom pravnog lijeka (prigovora) protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, na način da će sud na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegovog računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku (prigovoru) i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

7. Dakle, navedena zakonska odredba predviđa da će sud prethodnu mjeru odrediti na prijedlog tužitelja u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka, odnosno prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, te ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

8. U konkretnom slučaju ispunjena je prva od navedenih pretpostavki, jer je ovaj postupak započeo prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, na temelju kojeg je doneseno rješenje o ovrsi, a protiv kojeg rješenja je tuženik podnio prigovor pa je stoga postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

9. U odnosu na drugu potrebnu pretpostavku, da iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu, navodi se da je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi tuženik u cijelosti osporio utuženo

potraživanje tužitelja, navodeći da uz prijedlog za ovrhu nisu priloženi relevantni dokazi iz kojih bi bilo razvidno na temelju koje osnove tužitelj ima tražbinu prema tuženiku, pa tako da nema dokaza na okolnost poslovnog odnosa između stranaka, ponude tužitelja, narudžbe tuženika, kao ni dokaza da je tužitelj pružio tuženiku kakvu uslugu ili isporučio robu, odnosno da je dospjela bilo kakva obveza tuženika prema tužitelju. Izvod iz otvorenih stavki tužitelja koji je priložen uz prijedlog za ovrhu da ne dokazuje osnovanost ni visinu tražbine tužitelja, jer da se radi o jednostranoj ispravi tužitelja.

10. U podnesku od 29. rujna 2021. tužitelj je osporio navode iz prigovora tuženika kao paušalne i usmjerene na nepotrebno odugovlačenje postupka. Tužitelj je istakao da se stranke već dulje vremensko razdoblje nalaze u poslovnom odnosu te da je među njima u ožujku 2018. ostvarena poslovna suradnja kojom su ugovorile izradu, dostavu i isporuku opreme "Pametni sustav", a za koju opremu da je ugovorena cijena, koja s obračunatim PDV-om iznosi ukupno 498.538,01 kn, a za što da je tužitelj 9. siječnja 2019. izdao tuženiku račun broj 2/1/2, kojeg je tuženik samo djelomično podmirio. Tužitelj je nadalje naveo da je u cijelosti ispunio svoju obvezu u vidu izrade i isporuke predmetne opreme, koju je tuženik naručio i preuzeo. Iz materijalne dokumentacije koja se dostavlja u spis da se može utvrditi da su stranke bile u poslovnom odnosu, a utuženo potraživanje da se odnosi upravo na neplaćenu cijenu (preostali dio) za isporučenu robu. Tuženik da do pokretanja ovog postupka nije prigovorio ni osnovu niti visini predmetnog potraživanja tužitelja, a utuženi račun za isporučenu robu da je samo djelomično podmirio.

11. Tužitelj je tijekom postupka dostavio u spis isprave na kojima temelji svoje potraživanje prema tuženiku i to: izvadak iz svojih poslovnih knjiga – karticu partnera IOS od 31. ožujka 2021., račun – otpremnicu broj 2/1/2 od 9. siječnja 2019., Ugovor br. 490408 o kupoprodaji opreme Pametni sustav od 27. ožujka 2018., Aneks br. 1 ugovora o kupoprodaji opreme Pametni sustav nov. 525 od 26. srpnja 2018., potvrdu o dostavi Intereuropa, logističke usluge d.o.o. od 4. siječnja 2019., e-mail komunikaciju stranaka te zapisnik o primopredaji robe, kao i opomene za plaćanje koje je uputio tuženiku. Iz tih dostavljenih isprava proizlazi osnovanost navoda tužitelja da su stranke bile u poslovnom odnosu iz sklopljenog Ugovora o kupoprodaji opreme "Pametni sustav" te da je sukladno tom ugovoru tužitelj isporučio tuženiku naručenu robu odnosno opremu, za što mu je izdao utuženi račun broj 2/1/2, u kojem računu je cijena za isporučenu robu (opremu) obračunata u skladu s ugovorenom kupoprodajnom cijenom, a koji račun je tuženik samo djelomično podmirio. Dakle, iz navedenog proizlazi postojanje utužene tražbine tužitelja prema tuženiku u iznosu od 98.538,01 kn, odnosno preračunato u EUR po fiksnom tečaju konverzije u iznosu od 13.078,24 EUR, na ime cijene za isporučenu robu, a sve sukladno odredbi članka 376. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 dalje: ZOO).

12. S druge strane, tuženik se na navode iz podneska tužitelja od 29. rujna 2021., kao ni na isprave koje je tužitelj uz taj podnesak dostavio u spis, nije posebno očitovao, a samim time niti iste osporio. Isto tako, ističe se da tuženik uz podneseni prigovor protiv rješenja o ovrsi, a niti u daljnjem tijeku ovog postupka nije ponudio ni predočio sudu niti jedan dokaz kojim bi dokazao svoje navode o nepostojanju dugovanja prema tužitelju u utuženom iznosu. S tim u svezi napominje se i da je, na

traženje ovog suda, Porezna uprava, Ispostava za velike porezne obveznike Split, svojim dopisom od 8. ožujka 2021., obavijestila sud da je račun tužitelja broj 2/1/2 od 9. siječnja 2019. tuženik evidentirao u knjizi ulaznih računa u ukupnom iznosu od 498.538,00 kn, od čega je osnovica 398.830,40 kn, a pretporez 99.707,60 kn. Dakle, iz tog dopisa Porezne uprave je razvidno da je tuženik utuženi račun tužitelja knjižio u svojim poslovnim knjigama i po istom u cijelosti koristio pravo na odbitak pretporeza pa se stoga, sukladno članku 221.b stavak 1. ZPP-a, ima smatrati da utužena tražbina tužitelja po navedenom računu postoji. Tuženik nakon toga nije ničim dokazao da utužena tražbina tužitelja po navedenom računu ne postoji, odnosno da je ista u cijelosti plaćena, a niti je bilo čime dokazao da bi njegova obveza na plaćanje te tražbine prestala na bilo koji od drugih zakonom propisanih načina o prestanku obveze propisanih odredbama ZOO-a, iako je upravo na njemu bio teret dokaza, sve to u smislu naprijed navedenih odredbi članka 221.b ZPP-a.

13. Sukladno navedenom, kao i stanju dokaznog gradiva u ovom predmetu, a budući da tuženik tijekom postupka nije ponudio ni predočio sudu dokaze na temelju kojih bi uvjerio sud u osnovanost svojih navoda iz prigovora kojima osporava potraživanje tužitelja, dok je s druge strane tužitelj dostavio u spis relevantnu dokumentaciju na kojoj temelji svoju utuženu tražbinu prema tuženiku, to je stoga sud ocijenio da u ovom postupku ne postoji veća vjerojatnost tuženikovog uspjeha u sporu, već upravo suprotno, da postoji veća vjerojatnost tužiteljevog uspjeha u sporu. Stoga je, a sukladno odredbama članka 501.a ZPP-a, sud usvojio tužiteljev prijedlog za određivanje prethodne mjere radi osiguranja njegove novčane tražbine prema tuženiku u iznosu od 13.078,24 EUR te radi osiguranja nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 279,61 EUR, sve zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

14. Za dio troškova ovršnog postupka u iznosu od 13,27 EUR, a koji se odnose na paušalni trošak tužitelja s obračunatim PDV-om te trošak druge dostave javnog bilježnika s obračunatim PDV-om, sud nije prihvatio prijedlog tužitelja za određivanje prethodne mjere, jer tužitelj nije dokazao da su mu ti troškovi uistinu i nastali i to upravo u toj visini. Stoga je u tom dijelu prijedlog tužitelja kao predlagatelja osiguranja za određivanje prethodne mjere odbijen kao neosnovan.

15. U odnosu na pitanja koja nisu riješena odredbom članka 501.a ZPP-a (sadržaj, trajanje prethodne mjere, pravni lijek i sl.) odlučeno je po odredbama Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20).

16. Slijedom naprijed navedenog, odlučeno je kao u točkama I. do VII. izreke ovog rješenja.

17. Na kraju, potrebno je navesti da je u ovom predmetu došlo do prekida postupka prije nego što je sud donio odluku o tužiteljevom prijedlogu za određivanje prethodne mjere, a to zbog otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom, sve to u smislu odredbi članka 68. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje SZ) u vezi s člankom 212. stavak 1. točka 8. ZPP-a. Budući da je predstečajni postupak nad tuženikom pravomoćno obustavljen, kao i obzirom na to da je rješenje o nastavku ovog postupka poslovni broj Povrv-503/2021-26 od 4. prosinca 2024. postalo pravomoćno, stekli su se uvjeti da se odluči o navedenom

prijedlogu za određivanje prethodne mjere, a o kojem prijedlogu je odlučeno ovim rješenjem.

18. Sukladno odredbama Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/22 i 88/22, dalje: Zakon o uvođenju eura), novčani iznosi u odluci iskazani su u valuti euro, uz primjenu fiksnog tečaja konverzije (1 euro = 7,53450 kuna), a sukladno općim pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz odredbe članka 14. Zakona o uvođenju eura.

U Splitu 12. svibnja 2025.

Dokument je elektronički potpisan:

PAŠKO BAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

12-05-2025

08:43:28

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97-#130048523330383432323937393236

L=SPLIT

S=BAČIĆ

G=PAŠKO

CN=PAŠKO BAČIĆ

Sudac

Paško Bačić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od osam dana od dana dostave pisanog otpravka ovog rješenja.

Dna:

- tužitelju - predlagatelju osiguranja po punomoćniku
- tuženiku - protivniku osiguranja po punomoćniku
- Financijskoj agenciji
- u spis

Broj zapisa: **9-30877-5454d**

Kontrolni broj: **0fca9-953f4-00560**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.